

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

15 декабря 2023 г.

Дело № А40- 29086/23-36-65 «Ф»

Резолютивная часть определения оглашена 06.12.2023

Определение суда в полном объеме изготовлено 15.12.2023

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Усачевой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником Керефовой А. А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о признании должника-гражданина Берлин Дениса Валерьевича несостоятельным (банкротом) отчет финансового управляющего,

при участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2023 г. Берлин Денис Валерьевич (01.08.1979 г. р.; место рождения: гор. Москва; адрес регистрации: Москва, ул. Скобелевская, д. 20, кв. 208; СНИЛС: 029-913-028-61, ИНН: 772791922316) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника утвержден Дешевой Владимир Давидович (ИНН 500404055023), член Ассоциации ВАУ «ДОСТОЯНИЕ».

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано финансовым управляющим в газете Коммерсант №71 от 22.04.2023.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению отчет финансового управляющего.

В судебное заседание не явился должник, кредиторы, о слушании дела извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Дело слушается в их отсутствие в соответствии со статьей 156 АПК РФ.

В материалы дела от финансового управляющего поступил отчет, а также ходатайство о завершении процедуры реализации имущества.

Представитель финансового управляющего ходатайствовал о завершении процедуры.

В материалы дела до начала судебного заседания поступили ходатайства ООО «Культурно-досуговый центр на острове Октябрьский» о неприменении к должнику правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредитором и об отложении судебного заседания.

Суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства ООО «Культурно-досуговый центр на острове Октябрьский» об отложении судебного заседания.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для отложения судебного заседания, перечислены в статье 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В частности, в соответствии с частью 5 статьи 158

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании.

Однако, нормы статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предполагают право, а не обязанность суда отложить судебное заседание.

Согласно пункту 5 статьи 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Заявителем ходатайства об отложении судебного заседания не представлены доказательства невозможности рассмотрения требования в настоящем судебном заседании.

Рассмотрев заявленное ходатайство финансового управляющего, исследовав письменные материалы дела в их совокупности, суд полагает возможным завершить процедуру реализации имущества по делу о банкротстве гражданина по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реализация имущества гражданина представляет собой реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Как следует из материалов дела, за время проведения процедуры реализации имущества гражданина, в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов в размере 21 853 044,34 руб., реестр требований кредиторов не погашен.

Финансовым управляющим проведена работа по выявлению имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу, формированию реестра требований кредиторов, а также иные мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве.

Как усматривается из представленных в материалы дела документов финансового управляющего, восстановление платежеспособности должника невозможно, признаки преднамеренного и фиктивного банкротства отсутствуют.

Арбитражный суд полагает, что при таких обстоятельствах процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника надлежит завершить, поскольку в деле отсутствуют сведения о необходимости проведения каких-либо действий в рамках процедуры реализации имущества гражданина для погашения требований кредиторов.

В ходатайстве ООО «Культурно-досуговый центр на острове Октябрьский» ссылается на недобросовестное поведение Должника, которое заключается в принятии на себя обязательств перед кредитором, в условиях заведомой невозможности их исполнения.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В процедурах банкротства Должник обязан предоставить информацию о его финансовом положении, в том числе сведения о его имуществе с указанием его местонахождения, об источниках доходов, о наличии банковских и иных счетов и о движении денежных средств по ним (п. 3 ст. 213.4, п. 6 ст. 213.5 Закона о банкротстве).

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов. Таким образом, процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит цель быстрого списания долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. Отказ в освобождении от исполнения обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами, очевидным отклонением участника гражданского оборота от ожидаемого надлежащего поведения, учитывающего права и законные интересы другой стороны (сокрытие своего имущества и доходов, вывод активов, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Суд принимает во внимание, что, согласно пояснениям управляющего, в ходе процедуры банкротства Должник действовал добросовестно, предоставлял финансовому управляющему все необходимые ответы на его запросы, действий, направленных на сокрытие или уничтожение имущества не совершал, признаков преднамеренного либо фиктивного банкротства финансовым управляющим не выявлено.

Таким образом, суд не находит оснований для неприменения в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств и приходит к выводу о необходимости освобождения гражданина от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или

реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В силу пункта 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 32, 213.19, 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 18, 71, 159, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить реализацию имущества гражданина Берлин Денис Валерьевич (01.08.1979 г. р.; место рождения: гор. Москва; адрес регистрации: Москва, ул. Скобелевская, д. 20, кв. 208; СНИЛС: 029-913-028-61, ИНН: 772791922316).

Берлин Денис Валерьевич (01.08.1979 г. р.; место рождения: гор. Москва; адрес регистрации: Москва, ул. Скобелевская, д. 20, кв. 208; СНИЛС: 029-913-028-61, ИНН: 772791922316) освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы финансовому управляющему Дешевому Владимиру Давидовичу вознаграждение в сумме 25 000 руб. (двадцать пять тысяч рублей) перечисленных по платежному поручению № 508649 от 13.02.2023, согласно реквизитам, указанным в ходатайстве.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.В. Усачева