



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248000, г. Калуга, ул. Ленина, д. 90; тел./факс: (4842) 505-957, 599-457, 505-902, 8-800-100-23-53
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А23-6307/2023

28 мая 2024 года

г. Калуга

Резолютивная часть оглашена 28 мая 2024 года

Полный текст определения изготовлен 28 мая 2024 года

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Сидоровой О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Марченковой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Аракеляна Араика Гагиковича, 27.05.1976 года рождения, место рождения – г.Раздан Респ.Армения, адрес регистрации: Калужская область, Козельский р-он, д.Каменка, ул.Центральная, д.144, СНИЛС 164-232-639 52, ИНН 400903424749

отчет финансового управляющего о ходе проведения реализации имущества должника и ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника,

при участии в судебном заседании: по протоколу,

У С Т А Н О В И Л:

Аракелян Араик Гагикович решением Арбитражного суда Калужской области от 07.09.2023 признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Дешевой Владимир Давидович.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина размещено в газете «Коммерсантъ» 23.09.2023.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Калужской области в сети Интернет по адресу: <http://kaluga.arbitr.ru> в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании, назначенном на 16 мая 2024 года, объявлен перерыв до 10 час. 35 мин. 28 мая 2024 года.

13.05.2024 в суд поступило ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника и освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, выплате вознаграждения с приложением документов, в том числе отчета финансового управляющего о результатах проведения реализации имущества от 08.05.2024, заключения о наличии или отсутствии оснований для оспаривания сделок должника, заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, анализа финансового состояния должника, реестра требований кредиторов и иные документы.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное лицо, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Реестр требований кредиторов велся финансовым управляющим.

Общий размер требований, включенных в реестр, а также учитываемых за реестром, составил 955 343,88 руб.

Финансовым управляющим были сделаны запросы в регистрирующие органы относительно имущества должника, проведена инвентаризация, а также анализ финансового состояния должника, анализ сделок.

По результатам проведенных мероприятий сделаны выводы о финансовой несостоятельности должника, невозможности восстановления платежеспособности, имущества, подлежащего реализации, у должника выявлено не было, сделок, подлежащих оспариванию, управляющим также не выявлено.

Конкурсная масса не была сформирована.

Требования кредиторов были погашены в сумме 0 руб., что составило 0 %.

Расходы управляющего составили 13 145,97 руб.

Должник состоит в зарегистрированном браке, не имеет на иждивении несовершеннолетних детей.

По результатам проведения процедуры реализации имущества гражданина финансовый управляющий пришел к выводу об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства; об отсутствии сделок, которые могли бы быть оспорены в рамках процедуры банкротства.

Документы, подлежащие передаче для хранения в архив, финансовому управляющему не передавались.

Все необходимые сведения представлены управляющим в материалы дела.

Финансовый анализ управляющим проведен, выводы, указанные в нем, никем не опровергнуты.

Сведения, указанные в отчете финансового управляющего о своей деятельности и о невозможности проведения реализации имущества гражданина-должника, подтверждены документально.

Жалоб на финансового управляющего не поступило.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Проанализировав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ представленные доказательства, суд приходит к выводу, что ходатайство финансового управляющего о завершении в отношении должника процедуры банкротства является обоснованным, имеются основания для завершения процедуры реализации имущества должника.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Таким образом, по общему правилу требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе процедуры реализации имущества, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества, признаются погашенными, а должник после завершения расчетов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве) с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Согласно п. 4 ст. 213.18 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил

кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В соответствии со ст. 213.28 Закона о банкротстве и с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», суд вправе в определении о завершении процедуры реализации имущества должника указать на неприменение правила об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013, институт банкротства граждан предусматривает экстраординарный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им. Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

Социально-реабилитационная цель потребительского банкротства достигается путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Суд вправе указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника.

Этим устанавливается баланс между целью потребительского банкротства и необходимостью защиты прав кредиторов.

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.), когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника.

Анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Сокрытие или уничтожение принадлежащего ему имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору материалами дела не подтверждается и судами не установлено.

По смыслу положений вышеуказанных норм принятие на себя непосильных долговых обязательств, ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Документальных доказательств, бесспорно свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами или ином заведомо недобросовестном поведении должника в ущерб кредиторам (статья 10 ГК РФ), в материалы дела не представлено.

Сам по себе факт невозможности оплачивать кредиторскую задолженность, вызванный объективным ухудшением материального состояния должника не может считаться незаконным и являющимся основанием для не освобождения гражданина от обязательств.

С учетом изложенных обстоятельств, принимая во внимание социально-ориентированные цели банкротства граждан и отсутствие надлежащих доказательств того, что должник в ходе ведения процедуры реализации имущества вел себя недобросовестно, оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности суд приходит к выводу, что по делу не установлено обстоятельств, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве для не применения в отношении должника правил освобождения от дальнейшего исполнения обязательств.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество (пункт 1 статьи 213.29 Закона о банкротстве).

Кроме того, если обстоятельства, указанные в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, определение о завершении реализации имущества должника, в том числе в части освобождения должника от обязательств, может быть пересмотрено судом, рассматривающим дело о банкротстве должника, по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего. Такое заявление может быть подано указанными лицами в порядке и сроки, предусмотренные статьей 312 АПК РФ (пункт 46 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45).

Поскольку финансовым управляющим завершены все мероприятия реализации имущества гражданина, а также в связи с отсутствием конкурсной массы и невозможностью её пополнения для удовлетворения требований кредиторов, данная процедура в отношении должника подлежит завершению, а должник – освобождению от обязательств.

В силу статьи 213.30 Закона о банкротстве, в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина (пункт 2 статьи 213.30 Закона о банкротстве).

На основании пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право получать вознаграждение в размерах и в порядке, которые установлены данным законом.

В силу положений статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Согласно положениям абзаца 7 пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве, фиксированная сумма вознаграждения финансового управляющего составляет 25 000 руб. одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Должник перечислил на депозитный счет суда денежные средства в размере 25 000 руб., что подтверждается материалами дела.

В соответствии с пунктом 126 Постановления Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 № 7 «Об утверждении Регламента арбитражных судов» выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

Учитывая изложенное, суд считает возможным выплатить с депозитного счета Арбитражного суда Калужской области Дешевому Владимиру Давидовичу денежные средства в сумме 25 000 руб. (вознаграждение).

На основании статей 59, 202, 213.28 «О несостоятельности (банкротстве)», руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Процедуру реализации имущества гражданина, открытую в отношении Аракеяна Араика Гагиковича, 27.05.1976 года рождения, место рождения – г.Раздан Респ.Армения, адрес регистрации: Калужская область, Козельский р-он, д.Каменка, ул.Центральная, д.144, СНИЛС 164-232-639 52, ИНН 400903424749, завершить, применить положения статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении от обязательств с учетом сохранения силы требований кредиторов, предусмотренных пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Выплатить финансовому управляющему Дешевому Владимиру Давидовичу с депозитного счета Арбитражного суда Калужской области денежные средства в размере 25 000 руб. на вознаграждение финансовому управляющему.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

О.А. Сидорова